

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

DARIAUS KANTARAVIČIAUS BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2018-09-10 Nr. 3R-1379-(250)  
Vilnius

Vardas, pavardė

**DARIUS KANTARAVIČIUS**

Gimimo data ir vieta

1979 m. liepos 18 d.  
Druskininkų m.

Išsilavinimas

Aukštasis, 2002 m. Vilniaus universitetas.  
Teisininko kvalifikacija.

**DARBO PATIRTIS**

2000 12 - 2002 07

Vilniaus apygardos prokuratūra, prokuroro  
techninis padėjėjas

2002 07 - 2004 11

Kauno rajono apylinkės prokuratūra,  
stažuotojas, nuo 2004 03 prokuroras

2004 11 - 2008 04

Kauno apygardos teismas, teisėjo padėjėjas

2008 04 - 2014 04

Jonavos rajono apylinkės teismas, teisėjas

2014 04 - 2016 04

Kėdainių rajono apylinkės teismas, teisėjas,  
nuo 2014-06-09 iki 2016-04 laikinai ėjo  
teismo pirmininko pareigas

2016 04 - 2016 06

Kauno apygardos teismas, teisėjas

2016 06 - iki šiol

Kauno apylinkės teismo Kauno rūmai (iki  
2017-12-31 Kauno apylinkės teismas),  
teisėjas, šio teismo pirmininkas

Administravimo skyriaus vedėja



Aurelija Pauliukaitė



## LIETUVOS RESPUBLIKOS PREZIDENTAS

### DEKRETAS

#### DĖL APYLINKĖS TEISMO TEISĖJO ATLEIDIMO IR JO SKYRIMO APYGARDOS TEISMO TEISĖJU

2016 m. balandžio 5 d. Nr. 1K-615  
Vilnius

##### **1 straipsnis.**

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Konstitucijos 84 straipsnio 11 punktu, 112 straipsnio ketvirtąja ir penktąja dalimis, 115 straipsnio 4 punktu, Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 90 straipsnio 1 dalies 4 punktu, 6 bei 7 dalimis ir atsižvelgdama į Teisėjų tarybos patarimą:

1) a t l e i d ž i u 2016 m. balandžio 6 d. Darių KANTARAVIČIŲ iš Kėdainių rajono apylinkės teismo teisėjo pareigų;

2) s k i r i u nuo 2016 m. balandžio 7 d. Darių KANTARAVIČIŲ Kauno apygardos teismo teisėju.

Respublikos Prezidentė



Dalia Grybauskaitė



## LIETUVOS RESPUBLIKOS PREZIDENTAS

### DEKRETAS

#### DĖL APYGARDOS TEISMO TEISĖJO ATLEIDIMO IR JO SKYRIMO APYLINKĖS TEISMO TEISĖJU IR ŠIO TEISMO PIRMININKU

2016 m. birželio 14 d. Nr. 1K-689  
Vilnius

#### 1 straipsnis.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Konstitucijos 84 straipsnio 11 punktu, 112 straipsnio ketvirtąja ir penktąja dalimis, 115 straipsnio 4 punktu, Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 64 straipsnio 2 ir 6 dalimis, 74 straipsnio 1 ir 3 dalimis, 76 straipsniu, 90 straipsnio 1 dalies 4 punktu, 6 bei 7 dalimis ir atsižvelgdama į Teisėjų tarybos patarimą:

1) a t l e i d ž i u 2016 m. birželio 27 d. Darių KANTARAVIČIŲ iš Kauno apygardos teismo teisėjo pareigų;

2) s k i r i u nuo 2016 m. birželio 28 d. Darių KANTARAVIČIŲ Kauno apylinkės teismo teisėju ir šio teismo pirmininku.

Respublikos Prezidentė



Dalia Grybauskaitė



## NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

### IŠVADA

### DĖL DARIAUS KANTARAVIČIAUS VEIKLOS VERTINIMO

2016 m. vasario 2 d. Nr. 48P-~~47~~-(7.8.4)

Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2016-02-02 posėdyje išanalizavusi Kėdainių rajono apylinkės teismo teisėjo Dariaus Kantaravičiaus, pretenduojančio į Kauno apygardos teismo teisėjo pareigas, neeiliniam veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 9–10 punktuose nustatytus teisėjo profesinės veiklos ir asmeninių savybių rodiklius, ir išklausiusi teisėjo D. Kantaravičiaus paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

#### n u s t a t ė:

D. Kantaravičius nuo 2008 m. balandžio mėn. iki 2014 m. balandžio mėn. ėjo Jonavos rajono apylinkės teismo teisėjo pareigas ir nuo 2014 m. balandžio mėn. ėjo Kėdainių rajono apylinkės teismo teisėjo pareigas, nuo 2014 m. birželio mėn. laikinai einantis šio teismo pirmininko pareigas. Per veiklos vertinimo laikotarpį 2013–2015 m. teisėjas nagrinėjo civilines, baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas, prašymus ir teikimus šių bylų vykdymo procese, atliko ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas.

Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo D. Kantaravičiaus profesinę veiklą 2013–2015 m. matyti, jog teisėjo vidutinis darbo krūvis Jonavos rajono apylinkės teisme 2013–2014 m. buvo mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apylinkių teismuose (2013–2014 m. teisėjo – 57,61; apylinkių teismuose – 73,66), teisėjo vidutinis darbo krūvis Kėdainių rajono apylinkės teisme 2013–2014 m. buvo didesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apylinkių teismuose (2014–2015 m. teisėjo – 92,97; apylinkių teismuose – 77,65).

#### *Dėl teisėjo darbo Jonavos rajono apylinkės teisme.*

Teisėjo vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė 2013–2014 m. buvo trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė (2013–2014 m. teisėjo – 68 dienos, apylinkių teismuose – 116 dienų). Šiose bylose teisėjo priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis buvo žemesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis – 98,21 %, apylinkių teismuose – 98,37%), teisėjo apskustų nuosprendžių stabilumo rodiklis buvo aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo apskustų nuosprendžių stabilumo rodiklis – 91,67 %, apylinkių teismuose – 88,51%). Per veiklos vertinimo laikotarpį panaikintas 1 teisėjo priimtas sprendimas (dėl nukentėjusiosios ir nuteistojo susitaikymo, BPK 3 str. 1 d. 5 p. pagrindu, byla nutraukta), 3 sprendimai pakeisti (dėl paskirtos per griežtos bausmės; dėl BK 63 str. nuostatų pažeidimo, kuris turėjo įtakos paskirtos bausmės dydžiui; dėl netinkamai pritaikytų baudžiamojo įstatymo normų atsisakant subendrinti bausmes).

Teisėjo vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė 2013–2014 m. buvo trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė (2013–2014 m. teisėjo – 59 dienos, apylinkių teismuose – 84 dienos). Šiose bylose teisėjo 2013–2014 m. priimtų sprendimų stabilumo rodiklis buvo didesnis už šių rodiklių vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo priimtų sprendimų stabilumo rodiklis – 100%, apylinkių teismuose – 99,57%), apskustų sprendimų stabilumo rodiklis buvo aukštesnis už šių rodiklių vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo priimtų sprendimų stabilumo rodiklis – 100%, apylinkių teismuose – 84,21%). Per veiklos vertinimo laikotarpį teisėjo priimti

sprendimai nebuvo panaikinti, 1 sprendimas pakeistas (dėl netinkamai taikyto CK 3.200 str. nustatančio išlaikymo priteisimo momentą).

Administracinių teisės pažeidimų bylose teisėjo D. Kantaravičiaus priimtų nutarimų stabilumo rodiklis buvo žemesnis už šių rodiklių vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo priimtų nutarimų stabilumo rodiklis – 98,39%, apylinkių teismuose – 98,98%), apskųstų nutarimų stabilumo rodiklis buvo aukštesnis už šių rodiklių vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo apskųstų nutarimų stabilumo rodiklis – 83,33 %, apylinkių teismuose – 81,09%).

*Dėl teisėjo darbo Kėdainių rajono apylinkės teisme.*

Teisėjo vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė 2014-2015 m. buvo trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė (2014-2015 m. teisėjo – 34 dienos, apylinkių teismuose – 115 dienų). Šiose bylose teisėjo priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis buvo aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis – 100 %, apylinkių teismuose – 98,85%), teisėjo apskųstų nuosprendžių stabilumo rodiklis buvo aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo apskųstų nuosprendžių stabilumo rodiklis – 100 %, apylinkių teismuose – 91,29%). Per vertinimo laikotarpį 2014-2015 m. nebuvo panaikintų teisėjo priimtų sprendimų.

Teisėjo vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė 2014-2015 m. buvo trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė (2014-2015 m. teisėjo – 44 dienos, apylinkių teismuose – 80 dienų). Šiose bylose teisėjo 2014-2015 m. priimtų sprendimų stabilumo rodiklis buvo didesnis už šių rodiklių vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo priimtų sprendimų stabilumo rodiklis – 100%, apylinkių teismuose – 99,71%), apskųstų sprendimų stabilumo rodiklis buvo aukštesnis už šių rodiklių vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo priimtų sprendimų stabilumo rodiklis – 100%, apylinkių teismuose – 87,03%). Per veiklos vertinimo laikotarpį teisėjo priimti sprendimai nebuvo panaikinti ir pakeisti.

Administracinių teisės pažeidimų bylose teisėjo D. Kantaravičiaus priimtų nutarimų stabilumo rodiklis buvo aukštesnis už šių rodiklių vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo priimtų nutarimų stabilumo rodiklis – 99,25%, apylinkių teismuose – 99,14%), apskųstų nutarimų stabilumo rodiklis buvo aukštesnis už šių rodiklių vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo apskųstų nutarimų stabilumo rodiklis – 81,82 %, apylinkių teismuose – 81,77%).

Per 2013-2015 m. vertinimo laikotarpį Jonavos rajono apylinkės teisme ir Kėdainių rajono apylinkės teisme 3 teisėjo priimti nutarimai apeliacine tvarka buvo panaikinti (dėl neteisingai taikytos ATPK 145 str. 3 d. ir konstatavus, kad teisinius santykius reglamentuojantys įstatymai taikomi visa apimtimi ir negalima tokia teisinė situacija, kai palankios materialinės teisės normos taikomos, o nepalankios ar konkrečius įsipareigojimus nustatančios - ignoruojamos; dėl bylos išnagrinėjimo pažeidžiant ATPK 272 str. 2 d. nuostatas, neužtikrintos atsakomybės traukiamo asmens teisės būti išklausytam įgyvendinimo; dėl netinkamo įrodymų vertinimo ir nepagrįstai konstatuoto ATPK 130 str. 1 d. numatyto administracinio teisės pažeidimo sudėties) ir 3 nutarimai buvo pakeisti (dėl neįrodytos kaltės padarius ATPK 130 str. 1 d. numatytą pažeidimą; dėl neįvertintos visų byloje surinktų duomenų visumos, pripažinimo padarius LR ATPK 130 str. 1 d. numatytą administracinį pažeidimą; dėl nepagrįsto ATPK 30<sup>1</sup> str. nuostatos taikymo).

Kauno apygardos teismo pateiktais duomenimis teisėjas D. Kantaravičius turi vieną baudžiamąją bylą, kurios nagrinėjimas užtruko ilgiau nei metus. Komisija, išnagrinėjusi ilgo bylos nagrinėjimo priežastis – bylos nagrinėjimas užsitęsė dėl kaltinamojo paieškos. Iš „Liteko“ duomenų matyti, kad teismas domėjosi paieškos rezultatais, periodiškai siuntė paklausimus Kėdainių rajono policijos komisariatui. Bylų vilkinimo faktų teisėjo darbe nenustatyta.

Klaipėdos apygardos teismo duomenimis, teisėjas D. Kantaravičius per veiklos vertinimo laikotarpį 14 bylų baigė, patvirtindamas šalių sudarytas taikos sutartis.

Vertinant teisėjo D. Kantaravičiaus profesinę veiklą pagal kitus jį apibūdinančius kriterijus - vadovavimo procesui kokybę, procesinių sprendimų kokybę, Teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymasis – Komisijai pateikta informacija, kad teisėjo procesiniai dokumentai atitinka įstatymo keliamus reikalavimus jų formai ir turiniui, yra aiškūs, logiški, argumentuoti, surašyti sklandžiai, oficialių dokumentų pobūdį atitinkančia valstybine kalba. Procesiniai dokumentai pasižymi argumentų

gausa, išsamiai išdėstomais motyvais, tačiau siekiant teismo sprendimų aiškumo proceso šalims ir glaustumo būtų galima trumpinti teismų praktikos nurodomąją dalį, aptariant tik ginčijamus esminius taikytinos teisės klausimus.

Kauno apygardos pirmininkas pažymi, kad išklausius atsitiktine tvarka parinktus teisėjo D. Kantaravičiaus nagrinėtų bylų teismo posėdžių garso įrašus, nustatyta, kad teisėjas tinkamai vadovauja procesui, išaiškina proceso dalyviams jų teises, ramiai, be įtampos bendrauja su dalyvaujančiais procese asmenimis, kantriai juos išklauso, paaiškina teismo procesinių veiksmų esmę. Pažymėta, kad posėdis pradėtas kiek pavėlavus, teismas dalyvaujantiems byloje asmenims paaiškino, kad taip atsitiko dėl kaltinamojo vėlavimo. Teisėjo elgesys, bendravimas, vadovavimo procesui kokybė, proceso ir kalbos kultūra, asmeninės ir dalykinės savybės atitinka Teisėjų etikos kodekso reikalavimus.

Komisija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, teisėjo D. Kantaravičiaus profesinę veiklą vertina labai gerai.

Teisėjas D. Kantaravičius apibūdinamas kaip turintis gerus bendravimo gebėjimus, su visais asmenimis bendraujantis pagarbiai, korektiškai, dalykiškai. Turi gerus darbo planavimo ir organizavimo gebėjimus. Vertinant D. Kantaravičių, kaip laikinai einančio Kėdainių rajono apylinkės teismo pirmininko pareigas, organizacinius gebėjimus, pažymėtinas teisėjo siekis vidinio administravimo priemonėmis gerinti teismo darbo kokybę, atidumas tiriant asmenų skundus dėl neprocesinės teisėjų veiklos, teismo darbuotojų veiksmų. Spręsdamas organizacinius klausimus, laikinai einantis teismo pirmininko pareigas D. Kantaravičius geba skirti reikiamą dėmesį visoms svarbioms aplinkybėms, visapusiškai jas analizuoti ir rasti logiškai pagrįstus sprendimo būdus.

Komisijos posėdyje teisėjas D. Kantaravičius laisvai ir korektiškai bendravo, argumentuotai, aiškiai ir išsamiai išdėstė savo nuomonę pateiktais klausimais. Tai darbštus, patikimas, dalykiškas, talentingas, siekiantis tobulėti teisėjas

D. Kantaravičius kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodamas teismų praktiką, teisės mokslinę literatūrą, dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose nacionaliniuose ir tarptautiniuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Teisėjas D. Kantaravičius yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narys, Apylinkių teismų teisėjų sąjungos narys. Teisėjas moka rusų ir anglų kalbas, turi gerus darbo su informacinėmis technologijomis įgūdžius.

Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjo D. Kantaravičiaus profesinę veiklą ir asmenines savybes,

#### d a r o i š v a d a:

teisėjo Dariaus Kantaravičiaus profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus.

Pirmininkas

Benediktas Stakauskas

SUSIPAŽINAU

(parašas)

Darius Kantaravičius

2016-

